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**ДОСТУП ДО НЕЗАЛЕЖНОГО ТА НЕУПЕРЕДЖЕНОГО СУДУ В УКРАЇНІ**

Незалежні та неупереджені суди є фундаментальними елементами у правовій системі кожної держави, вони забезпечують належне функціонування принципу верховенства права, зокрема, системи стримувань і противаг. Вони дають можливість судовій владі як одній з трьох гілок влади діяти без зовнішнього впливу, що забезпечує право на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, яке є одним із основоположних прав людини і закріплене в статті 6 (1) Європейської конвенції з прав людини (ЄКПЛ) [1].

Таким чином, **ключовими елементами справедливого судового розгляду** є: доступ до суду, публічність судового процесу, розумні строки розгляду, рівність учасників, належна процедура розгляду справи. При цьому слід наголосити на тому, що саме принципи незалежності та неупередженості є найважливішими в цьому відношенні, оскільки, як показує практика, будь-який суд не може функціонувати належним чином і забезпечити справедливий результат розгляду справи, а також справедливу процедуру судового розгляду, якщо на нього впливають будь-які зацікавлені особи, які не мають прямого та/або видимого зв’язку зі справою, навіть якщо розгляд справи здійснюється в розумні строки і судовий розгляд здійснюється публічно [2].

**Незалежність** означає, що судова влада є вільною від зовнішнього тиску і не підлягає політичному впливу, зокрема з боку виконавчої влади. Ця вимога є невід’ємною частиною фундаментального для країни з демократичним устроєм принципу поділу влади. Судді не повинні бути об’єктом політичного впливу або маніпуляцій. Європейський суд з прав людини виділяє **чотири елементи незалежності суддів**: спосіб призначення, строк повноважень, наявність гарантій від зовнішнього тиску, в тому числі в бюджетних питаннях, а також те, чи виглядає судова влада незалежною та неупередженою (рішення ЄСПЛ у справі «*Кемпбелл і Фелл проти Сполученого Королівства»* (*Campbell and Fell v. the United Kingdom*) від 28 червня 2014 року, 7819/77 і 7878/77, § 78) [3, с. 35].

**Неупереджений суд** означає, що судова гілка влади не є упередженою щодо результату справи [4, с. 12]. Неупередженість судової влади має бути забезпечена як на практиці, так і в законодавстві держави. Класична формула, виражена, наприклад, у практиці ЄСПЛ, полягає в тому, що «правосуддя повинно не тільки здійснюватися, але й повинно бути видно, що воно здійснюється» (рішення ЄСПЛ *«Де Кубер проти Бельгії»* (*De Cubber v. Belgium*), 9186/80, 26 жовтня 1984 року, § 26; *«Мікаллеф проти Мальти»* (*Micallef v. Malta*), 17056/06, 15 жовтня 2009 року, § 98; *«Олександр Волков проти України»* (*Oleksandr Volkov v. Ukraine*), 21722/11, 9 січня 2013 року, § 106). Це передбачає як об’єктивну, так і суб’єктивну неупередженість. Сприйняття громадськістю може допомогти в оцінці того, чи є судова влада неупередженою на практиці [3, с. 38].

Таким чином, призначення та просування суддів по службі не повинно ґрунтуватися на політичних або особистих міркуваннях, і система повинна постійно контролюватися для забезпечення цього [4, с. 35]. Іншим важливим аспектом є те, що обмежений або поновлюваний строк повноважень може поставити суддів у залежність від органу, який їх призначив, або має право повторно призначати [4, с. 35]. Достатні ресурси також мають важливе значення для забезпечення незалежності суддів від державних установ і приватних осіб, щоб судова влада могла виконувати свої обов’язки доброчесно та ефективно (наприклад, скорочення виконавчою владою бюджету судової влади як приклад того, як на ресурси судової влади може чинитися неправомірний тиск) [4, с. 36]. Справедлива і достатня оплата праці є конкретним елементом фінансової автономії судової влади, засобом запобігання корупції, яка може поставити під загрозу незалежність судової влади не тільки від інших гілок влади, а й від окремих осіб [4, с. 37]. Можливість оскарження судових рішень до суду вищої інстанції є загальним елементом судових систем і має бути єдиним способом перегляду судових рішень при застосуванні закону; судові рішення не повинні бути предметом нагляду з боку колег-суддів і *a fortiori* будь-якої виконавчої ієрархічної влади, здійснюваної, наприклад, державними службовцями, оскільки такий нагляд суперечив би індивідуальній незалежності суддів [4, с. 38].

Коли йдеться про реалізацію принципів незалежності і неупередженості суду в Україні, важливо зазначити, що у 2014 та 2020 – 2021 роках були проведені антикорупційна й судова реформи, з метою вирішення проблем в українській судовій системі, пов’язаних із недотриманням принципу верховенства права, головним чином, щодо проблем з незалежністю суддів, пов’язаних з олігархічними інтересами та їхнім потужним впливом в українському суспільстві.

Перш за все, важливо зазначити деякі прогалини в українському законодавстві на прикладі відомої справи ЄСПЛ проти України, а саме ***рішення "Олександр Волков проти України"*** [2], в якому йдеться про Олександра Волкова, який працював суддею місцевого суду з 1983 року (коли законодавство не вимагало складання присяги суддею), а потім у 2001 році був призначений суддею Верховного Суду України, з посади якого він був незаконно звільнений Парламентом України за нібито порушення присяги у 2010 році. Однак в українському законодавстві не було чіткого і точного визначення самого поняття «порушення суддею присяги».

Таким чином, підставою для його звільнення стало порушення присяги, але процедура цього звільнення пізніше була визнана ЄСПЛ не незалежною і вкрай політизованою. Ця справа безпосередньо спричинила вищезгадану реформу, вказавши на серйозні та системні проблеми в українській судовій системі, які на даний момент є лише частково вирішеними. Серед таких проблем можна виокремити наступні: неможливість забезпечити належне функціонування системи стримувань і противаг, що призводить до політичної та іншої залежності судів і суддів; політизація механізму формування суддівського корпусу, що зумовлює значний політичний вплив на нього; абсолютна беззахисність суддів перед необґрунтованим дисциплінарним переслідуванням, у даному випадку – перед звинуваченнями у порушенні присяги, що разом з іншими обставинами, про які йшлося вище, створює середовище повної залежності суддів, не може гарантувати їхню неупередженість, а отже, не може забезпечити належне функціонування принципу верховенства права.

Як наслідок, у 2016 році були внесені необхідні зміни до Конституції України. Відповідно до цих змін [5], новостворений орган під назвою **Вища рада правосуддя**, став відповідальним за призначення та звільнення суддів, що стало вирішальною зміною в контексті забезпечення належного рівня незалежності суддів, враховуючи те, що до внесення цих змін за дані завдання відповідала Верховна Рада України, що спричиняло значну кількість ризиків для належного функціонування системи стримувань і противаг.

Також у контексті реформ, які безпосередньо впливають на рівень незалежності суддів в Україні, важливо згадати прийнятий у 2021 році закон, який відновив роботу **Вищої кваліфікаційної комісії суддів**, що є інституцією, відповідальною за формування суддівського корпусу, переведення суддів та забезпечення їх належного кваліфікаційного рівня [6]. Крім того, відповідно до Закону України «Про судоустрій і статус суддів», який також був доповнений у 2021 році, було створено ще одну нову інституцію – **Громадську раду доброчесності**, яка, відповідно до Закону, «утворюється з метою сприяння Вищій кваліфікаційній комісії суддів України у встановленні відповідності судді (кандидата на посаду судді) критеріям професійної етики та доброчесності для цілей кваліфікаційного оцінювання» [7, ст. 87].

Більше того, у 2016 році в рамках реформи судової системи було створено новий Верховний Суд, куди суддів добирали за новою конкурсною процедурою, відповідно до Положення про проведення конкурсу на зайняття вакантної посади судді [8], затвердженого Вищою кваліфікаційною комісією суддів України. Як зазначено в цьому Положенні, «конкурс на зайняття вакантних посад суддів Верховного Суду проводиться на основі рейтингу учасників за результатами кваліфікаційного оцінювання».

На сьогодні, після набуття Україною статусу кандидата на вступ до ЄС, першим кроком є виконання низки вимог Європейської Комісії, що зумовило подальше реформування української судової системи. Так, важливо висвітлити реформу Конституційного Суду України, у рамках якої 20 серпня 2023 року було прийнято новий Закон [9], який головним чином зосередився на зміні процедури конкурсного відбору кандидатів на посаду судді Конституційного Суду України (КСУ).

Серед ключових змін, запроваджених новим Законом, важливо зазначити наступні: створення Дорадчої групи експертів (ДГЕ) з українських та міжнародних експертів, яка відповідає за оцінку професійної компетентності і моральних якостей кандидатів на посаду судді КСУ та має право вирішального голосу; кандидати на посаду судді КСУ тепер можуть проходити перевірку під час воєнного стану [9], що було позитивно оцінено Венеціанською комісією у Висновку від 16 – 17 грудня 2022 року [10] та у Додатковому висновку від 9 – 10 червня 2023 року [11].

Отже, ЄС оприлюднив свою думку щодо останніх змін у контексті виконання 7 груп вимог, особливо щодо реформи КСУ та реформи судової системи України, зазначивши, що «ЄС вітає нещодавні значні зусилля України у зміцненні верховенства права, незважаючи на триваючу військову агресію з боку Росії» [12]. Також Венеціанська комісія у висновку від 9 – 10 червня 2023 року зазначила, що «незважаючи на агресивну війну Російської Федерації проти України, українська влада, а також громадянське суспільство продемонстрували зразкову готовність рухатися вперед у проведенні реформ і виконувати рекомендації Венеціанської комісії» [11]. Це свідчить про те, що хоча реформа все ще триває і на шляху до створення незалежних та неупереджених судів в Україні є чимало перешкод, було досягнуто значного прогресу, що визнається міжнародною спільнотою.

З іншого боку, в процесі реалізації реформ є і критичні зауваження. Зокрема, у звіті Європейської комісії щодо України 2023 року згадуються такі рекомендації: «...перезапустити добір звичайних суддів на основі вдосконаленої правової бази, включаючи чіткі критерії доброчесності та професіоналізму і сильну роль Громадської ради доброчесності; відновити оцінювання кваліфікації суддів (люстрацію), яке було призупинено у 2019 році» [13]. Все вищезазначене підтверджує те, що хоча процес впровадження нововведень триває, незважаючи на російську агресію, деякі з реформ виконуються неякісно (наприклад, реформа Верховного Суду України, де було створено новий суд, який мав здійснити якісне кадрове оновлення на конкурсній основі, але в результаті неналежного проведення цієї реформи старий суд було незаконно позбавлено повноважень, що призвело до ситуації, коли 9 суддів із ВСУ були просто зараховані до ВС без процедури чесного конкурсу), що, на жаль, призводить до значного затягування процесу створення незалежних і неупереджених судів.
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