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**Застосування принципу верховенства права у судовій практиці Верховного Суду України**

Верховенство права є фундаментальним принципом правопорядку у більшості сучасних демократичних держав. Спеціальна Доповідь з питань верховенства права була ухвалена на 86-му пленарному засіданні Венеційської комісії. Це був тривалий і довгий процес, оскільки всі члени Комісії повинні були досягти абсолютної згоди у питанні чіткого і адекватного тлумачення поняття “верховенство права”. Таким чином, було визначено низку обов’язкових елементів даного принципу, до яких належать законність, юридична визначеність, заборона свавілля, дотримання прав людини, рівність перед законом та заборона дискримінації.

Згідно із Конституцією, Україна є суверенною і незалежною державою [1, ст. 1], в якій визнається і діє принцип верховенства права [1, ч. 1, ст. 8]. Це означає, що закони та інші нормативно-правові акти повинні відповідати Конституції, а всі органи державної влади, їх посадові особи зобов’язані діяти на основі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією та законами держави.

Верховний Суд України (ВСУ) у своїй практиці послідовно застосовує принцип верховенства права. Розпочнемо із такого елементу верховенства права, як “законність” [2]. Відповідно до ч. 2, ст. 19 Конституції України [1], він означає, що всі органи державної влади, фізичні та юридичні особи повинні неухильно дотримуватися законів, а також має на меті встановлення обмежень на втручання держави у реалізацію основоположних прав та свобод людини і громадянина. Цей елемент принципу верховенства права знаходить своє застосування у Постанові Касаційного адміністративного суду у складі ВСУ, зазначаючи, що «…суб’єкт владних повноважень зобов’язаний діяти лише на виконання закону, за умов і обставин, визначених ним, вчиняти дії, не виходячи за межі прав та обов’язків, дотримуватися встановленої законом процедури, обирати лише встановлені законодавством України способи правомірної поведінки під час реалізації своїх владних повноважень» [3].

Щодо юридичної визначеності, то вона є багатогранною і передбачає дотримання низки певних вимог, до яких входять чіткість і точність законодавства, передбачуваність і оприлюднення законів, неприпустимість свавілля та застосування непрозорих механізмів, які підривають довіру до права, державних органів, судів. Якщо аналізувати дані вимоги у контексті практики ВСУ, то з двома першими проблем не виникає. Однак, на жаль, у переважній більшості випадків у громадян немає цілковитої довіри до органів правосуддя через високий рівень корупції. За офіційними даними показника корупції [4], Україна знаходиться на 104 місці із 180 можливих. Саме це посприяло утвердженню однієї з вимог США (задля отримання військової допомоги та подальшої євроінтеграції) щодо необхідності реформування ВСУ [5].

Заборона свавілля, як окремий елемент верховенства права, також передбачає декілька важливих аспектів своєї дії. По-перше, вона вимагає, щоб усі дії органів державної влади відповідали закону. Це означає, що владні повноваження можуть використовуватися лише в межах чинного законодавства, а будь-яке відхилення від нього має бути чітко обґрунтоване. По-друге, принцип заборони свавілля передбачає передбачуваність дій влади. Відповідно до цього, закони мають бути чіткими, зрозумілими й не допускати подвійного тлумачення. Люди повинні мати можливість передбачити, як діятиме влада в тій чи іншій ситуації. Водночас, повертаючись до проблеми корупції [4] в Україні, можна зробити висновок, що даний елемент верховенства права не має значного впливу на діяльність Верховного Суду, оскільки саме через це рівень довіри народу до правосуддя стрімко падає, що і створює підґрунтя для вчинення свавільних дій зі сторони представників судової влади.

Переходячи до таких вимог, як дотримання прав людини, рівність перед законом та заборона дискримінації, слід зауважити, що всі люди мають рівні права, які держава зобов’язана гарантувати і захищати. Обмеження прав і свобод людини може відбуватися виключно на підставі закону у передбачених Конституцією цілях та лише у межах, що є необхідними для нормального функціонування демократичного суспільства. Проте слід зазначити, що у випадку обмеження прав людини мають бути дотримані критерії пропорційності і використаний «трискладовий тест», що передбачає встановлення розумного балансу між необхідними у суспільстві випадками обмеження прав людини і легітимністю такого обмеження. До прикладу, можна навести постанову Касаційного адміністративного суду (КАС) у складі ВСУ [6]. В ній зазначено, що ТОВ (товариство з обмеженою відповідальністю) оскаржило рішення міської ради про встановлення місцевих податків, вважаючи, що воно є незаконним в частині встановлення ставки податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, для житлової нерухомості, що перебуває у власності фізичних осіб. Розглянувши справу, КАС у складі ВСУ залишив скаргу без задоволення і встановив, що оскаржуване рішення міської ради не відповідає вимогам Податкового кодексу України, тим самим захистивши права платників податків.

У свою чергу, заборона дискримінації і рівність перед законом гарантують рівність у користуванні основоположними правами і означають, що кожна людина, незалежно від її раси, походження чи статі, підпорядковується тим самим нормативним актам і не може мати особливих юридичних привілеїв.

Підбиваючи підсумки, хотіла б наголосити, що принцип верховенства права має ключовий вплив на законодавство України та знаходить своє застосування у практиці Верховного Суду України. Однак, попри більшість позитивних аспектів аналізу судової практики, можна зазначити певні прогалини у роботі ВСУ, до яких належать корупційні злочини та зловживання владою зі сторони представників правосуддя. Задля вирішення цих проблем потрібно започаткувати “прозорий” процес обрання суддів на посаду голови ВСУ та Великої Палати Верховного суду, а також періодично здійснювати комплексний нагляд судової влади за підтримки експертів Венеційської комісії.
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