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**Ефективність конституційної скарги як механізму захисту прав людини в Україні**

Завдяки впровадженню конституційної реформи 2016 року (щодо судової системи), в українську систему національних правових засобів було введено інститут конституційної скарги. Так, конституційну скаргу можна подати, якщо всі інші національні засоби було вичерпано.

Відповідно до Закону України «Про Конституційний Суд України», конституційна скарга – це подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу. Суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований у рішенні суду вищої інстанції в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України. До суб’єктів права на конституційну скаргу не належать юридичні особи публічного права.

Впровадження цього інституту в Україні є важливим та прогресивним кроком у забезпеченні захисту прав людини, оскільки конституційна скарга не лише дає законну можливість судового розгляду справи особи у виняткових обставинах, пов’язаних із визнанням застосованих положень закону неконституційними, але також може стати ефективним механізмом для вдосконалення законодавства України у напрямку лібералізації.

Таким чином, за конституційними приписами, модель, яка була введена в Україні, – *це «нормативна» модель інституту конституційної скарги* (згідно із пунктом 30 «Переглянутого Звіту про Індивідуальний Доступ до Конституційного Правосуддя», прийнятий Венеціанською Комісією 11 грудня 2020 року). Це означає, що може бути оскаржений лише закон України, який був основою для прийняття індивідуально-правового акта – остаточного судового рішення. У випадку ж задоволення конституційної скарги, дане рішення буде переглянуте судами судової системи України згідно з порядком, встановленим процесуальним законодавством.

Щодо практичного застосування, згідно із Щорічною інформаційною доповіддю Конституційного Суду України за 2022 рік, було подано 248 конституційних скарг (12% від усіх отриманих документів); 140 скарг (56%) не відповідали вимогам Закону. При цьому більшість скарг стосувалися питань пенсійного забезпечення та соціального захисту, цивільного, кримінального процесуального законодавства і адміністративної юстиції.

Більше того, практика Конституційного Суду України демонструє вплив інституту конституційної скарги на національне законодавство. Наприклад, у 2019 році на підставі результатів розгляду конституційної скарги Конституційний Суд України видав рішення, яким скасував положення Кримінального процесуального кодексу України, яке передбачало, що запобіжні заходи у формі особистого зобов’язання, особистої поруки, домашнього арешту, застави не можуть застосовуватися до осіб, які підозрюються чи обвинувачуються у вчиненні певних злочинів. Фактично, норма, яка не відповідала принципам справедливості та верховенству права, була вилучена з українського законодавства.

Рішенням від 12 жовтня 2022 року Конституційний Суд України визнав певні положення законодавства щодо пенсійного забезпечення військовослужбовців неконституційними. Крім того, Суд наказав Верховній Раді України привести нормативне регулювання щодо надання високих соціальних гарантій у відповідність із Конституцією України.

У 2023 році на підставі результатів розгляду конституційної скарги Конституційний Суд України удосконалив законодавство щодо соціального захисту громадян, які постраждали від катастрофи на Чорнобильській АЕС. Зокрема, було скасовано положення Бюджетного кодексу України, згідно з яким державна пенсія для осіб, віднесених до категорії 1 (особи, які постраждали від катастрофи на Чорнобильській АЕС) і у зв’язку з втратою годувальника, виплачується в порядку та розмірах, визначених Кабінетом Міністрів України, на основі наявних фінансових ресурсів державних та місцевих бюджетів і бюджетів фондів державного обов’язкового соціального страхування. Суд підкреслив, що розмір пенсії через інвалідність чи хворобу та пенсії через втрату годувальника внаслідок катастрофи на Чорнобильській АЕС не може залежати від наявних фінансових ресурсів.

Отже, на підставі результатів розгляду індивідуальної скарги Конституційний Суд України у своєму рішенні вказує на необхідність змін та/або поправок до законодавства. І це також позитивний ефект нормативної дії скарги. Таким чином, після впровадження інституту конституційної скарги в національному законодавстві індивіди отримали можливість безпосередньо брати участь у діяльності, яка не лише сприятиме вирішенню їхнього правового спору, але також матиме наслідки для всієї правової системи України, забезпечуючи її постійне удосконалення та ефективність.

Однак, поточна модель оскарження не дозволяє повністю проявити потенціал конституційної скарги як ефективного засобу національної правової системи. Тому, в умовах збільшеної уваги до механізмів захисту прав людини, актуальним є введення такої моделі конституційної скарги, яка надає можливість оскарження відносно відповідності Конституції України не лише нормативних актів України.

Ідеальною була б модель конституційної скарги, яка була б ще більш всеохоплюючою. По-перше, вона могла б служити особам, які прагнуть оскаржити конституційність індивідуальних актів правозастосування (зокрема, судових рішень), які порушили їхні фундаментальні права (так звана *«повна конституційна скарга»*). Таке звернення було би корисним для судової системи України, оскільки вона піддається корупції, яка може призвести до недоречного тлумачення законів.

Крім того, цей інститут може бути формою громадського контролю за введеними новими законами як *actio popularis*, де Конституційний Суд проводить абстрактний огляд нормативного акта. Однак Венеційська Комісія застерігає відносно введення *actio popularis*, оскільки це може призвести до перенавантаження Конституційного Суду. Тим не менше, може бути введена вимога до виконання кількох умов для подання actio popularis з метою запобігання перенавантаженню Конституційного Суду (наприклад, досвід Ліхтенштейну, Мальти та Перу). Також була б доречна і корисна можливість різних правозахисних організацій (ПО) подавати петицію як «громадські позивачі», сприяючи загальним інтересам громадськості. Ці групи можуть не бути зобов’язані демонструвати особистий інтерес в петиції, хоча вони можуть подавати петицію від імені приватних осіб, які безпосередньо постраждали від нормативного акта.

Отже, аналізуючи сучасну українську дійсність, можна стверджувати, що фізичні та юридичні особи (крім юридичних осіб публічного права) отримали реальну можливість звертатися до Конституційного Суду України та оскаржувати закони України (їхні окремі положення), які були застосовані судами в їхніх справах. Однак є великий потенціал в механізмі конституційної скарги, який ще має бути реалізований.

На заключення, зміни в українській правовій системі щодо введення інституту конституційної скарги призначені для осіб, до яких були застосовані судами неконституційні законодавчі акти у рішенні суду вищої інстанції, щоб відновити справедливість у кожному конкретному випадку. Подальший розвиток механізму конституційної скарги підвищив би її ефективність та забезпечив достатньо широкі можливості для захисту прав людини, які гарантовані Конституцією України.

**Список використаної літератури:**

1. Бесчастний В. М., Запорожець В. І. Інститут конституційної скарги в Україні: сучасний стан та перспективи розвитку. *Правовий часопис Донбасу*. № 3 (72). 2020. С. 9 – 20. DOI: <https://doi.org/10.32366/2523-4269-2020-72-3-9-20>
2. Про Конституційний Суд України: Закон України від 13.07.2017 №. 2136-VIII. *Відомості Верховної Ради України*, 35, 376. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2136-19#Text> (дата звернення: 14.02.2024).
3. Індивідуальний доступ до конституційного правосуддя. Переглянута доповідь, прийнята Венеціанською комісією 11 грудня 2020 року на її 125-й онлайн-пленарній сесії. URL: <https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-AD(2021)001-e> (дата звернення: 14.02.2024).
4. Щорічна інформаційна доповідь Конституційного Суду України. Затверджено Постановою Конституційного Суду України від 29 червня 2023 року № 8-п/2023. URL: <https://heyzine.com/flip-book/1c6fea83f2.html#page/1> (дата звернення: 14.02.2024).
5. Рішення Конституційного Суду України від 25 червня 2019 № 7-р/2019. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/KS19017?an=1> (дата звернення: 14.02.2024).
6. Рішення Конституційного Суду України від 12 жовтня 2022 № 7-р(ІІ)/2022. URL: <https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/7-rii2022_0.pdf> (дата звернення: 14.02.2024).
7. Рішення Конституційного Суду України від 13 вересня 2023 № 7-p(I)/2023. URL: <https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/7_r_1_2023.pdf> (дата звернення: 14.02.2024).