*Анна Аджем*

**Застосування принципу верховенства права у судовій практиці Конституційного Суду України**

**Вступ**

Принцип верховенства права є основоположним для функціонування будь-якої демократичної правової держави. Це означає, що всі органи державної влади, у тому числі суди, зобов’язані діяти виключно в рамках закону. Це дає гарантію, що права та свободи людини і громадянина будуть захищеними від свавілля з боку влади. Конституційний Суд України (КСУ) є гарантом у забезпеченні верховенства права. Він має наступні повноваження:

- перевіряти на відповідність Конституції України законів та інших актів;

- давати офіційне тлумачення Конституції України;

- вирішувати питання про відповідність Конституції України законів України (їх окремих положень) за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.

**Аналіз практики КСУ**

1. Справа[*№ 17-рп/2010*](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/17-rp/2010.doc) від 29 червня 2010 року

Справа за конституційним поданням Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини щодо відповідності Конституції України абзацу восьмого пункту 5 частини першої статті 11 Закону України «Про міліцію», згідно з яким міліції надано право затримувати і тримати у спеціально відведених для цього приміщеннях осіб, які підозрюються у занятті бродяжництвом, – на строк до 30 діб за вмотивованим рішенням суду, що суперечить статтям 29, 33, 58 Конституції України, оскільки порушує права громадян на свободу та особисту недоторканність, свободу пересування та вільний вибір місця проживання і надає право працівникам міліції застосовувати заходи примусу до осіб за діяння, які не визнаються правопорушенням відповідно до законодавства України.

Одним із ключових елементів верховенства права є *принцип правової визначеності*, який передбачає, що обмеження основних прав людини та громадянина і втілення цих обмежень на практиці допустиме лише за умови забезпечення передбачуваності застосування правових норм, встановлюваних такими обмеженнями. У цьому випадку дана вимога була порушена, тому Конституційний Суд України визнав, що абзац восьмий пункту 5 частини першої статті 11 Закону України «Про міліцію» не відповідає Конституції України.

2. Справа *[№ 3-рп/2012](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/3-rp/2012.doc)* від 25 січня 2012 року

Справа за конституційним поданням правління Пенсійного фонду України щодо офіційного тлумачення положень статті 1, частин першої, другої, третьої статті 95, частини другої статті 96, пунктів 2, 3, 6 статті 116, частини другої статті 124, частини першої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини першої статті 4 Бюджетного кодексу України, пункту 2 частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України в системному зв’язку з окремими положеннями Конституції України в аспекті таких питань:

- чи повноважна держава встановлювати зміст та обсяг соціальних виплат залежно від її соціально-економічних можливостей;

- чи має право держава змінювати порядок і розміри існуючих соціальних виплат та допомоги, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України;

- чи є обов’язковими для застосування судами України нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України з питань соціального захисту громадян, видані на виконання вимог Бюджетного кодексу України, закону про Державний бюджет України на відповідний рік та інших законів України.

Одним із важливих елементів верховенства права є також *принцип пропорційності*, який у сфері соціального захисту означає, зокрема, що заходи, передбачені у нормативно-правових актах, повинні спрямовуватися на досягнення легітимної мети та мають бути співмірними з нею.

Тому, в аспекті конституційного подання положення статті 1, частини першої, третьої статті 95 Конституції України у системному зв’язку з положеннями статті 3, частини першої статті 17, частини третьої статті 22, статей 46, 48 Конституції України слід розуміти так, що однією з ознак України як соціальної держави є забезпечення загальносуспільних потреб у сфері соціального захисту за рахунок коштів Державного бюджету України виходячи з фінансових можливостей держави;

- в аспекті конституційного подання положення частини другої статті 96, пунктів 2, 3, 6 статті 116 Конституції України потрібно розуміти так, що повноваження Кабінету Міністрів України щодо розробки проекту закону про Державний бюджет України та забезпечення виконання відповідного закону пов’язані з його функціями, в тому числі щодо реалізації політики у сфері соціального захисту та в інших сферах. Відтак, Кабінет Міністрів України регулює порядок та розміри соціальних виплат та допомоги, які фінансуються за рахунок коштів Державного бюджету України;

- в аспекті конституційного подання положення частини другої статті 95, частини другої статті 124, частини першої статті 129 Конституції України, пункту 5 частини першої статті 4 Бюджетного кодексу України та пункту 2 частини першої статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України в системному зв’язку з положеннями статті 6, частини другої статті 19, частини першої статті 117 Конституції України слід розуміти так, що суди під час вирішення справ про соціальний захист громадян керуються, зокрема, *принципом законності*. Цей принцип передбачає застосування судами законів України, а також нормативно-правових актів відповідних органів державної влади, закону про Державний бюджет України на відповідний рік та інших законів України.

3. Справа [*№ 2-рп/2005*](http://www.ccu.gov.ua/sites/default/files/ndf/2-rp/2005.doc)від 24 березня 2005 року

Рішення Конституційного суду України у справі за конституційним поданням 48 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України положень пункту 1.17 статті 1, статті 8 Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами».

На думку народних депутатів України, положення підпунктів 8.6.1, 8.6.2 пункту 8.6 статті 8 Закону суперечать статтям 41, 42 Конституції України, оскільки «обмежують права юридичних і фізичних осіб щодо володіння, користування, розпорядження своєю власністю та право займатися підприємницькою діяльністю».

У своєму Рішенні №15-рп/2004 від 2 листопада 2004 року Конституційний Суд України зазначив, що *справедливість* – одна з основних засад права, є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права. Такі елементи права, як, зокрема *розмірність, рівність, мораль,* об’єднуються *якістю*, що відповідає ідеології справедливості. Відтак, поширення права податкової застави на будь-які види активів платника податків, яка перевищує суму податкового зобов’язання чи податкового боргу, може призвести до позбавлення такого платника не тільки прибутків, а й інших активів, ставлячи під загрозу його подальшу підприємницьку діяльність аж до її припинення. З огляду на це, Конституційний Суд України постановив:

- визнати такими, що відповідають Конституції України положення пункту 1.17 статті 1, пункту 8.1, абзаців першого, третього, четвертого підпункту 8.2.1 пункту 8.2, пункту 8.4, підпунктів 8.6.1, 8.6.2, 8.6.3 пункту 8.6 статті 8 Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами»;

- визнати такими, що не відповідають Конституції України положення Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами»;

- положення абзацу другого підпункту 8.2.1, підпункту 8.2.2 пункту 8.2 статті 8 Закону України «Про порядок погашення зобов’язань платників податків перед бюджетами та державними цільовими фондами» визнати неконституційними.

**Висновки**

Без огдяду на певні проблеми, такі як:

- низька ефективність механізмів реалізації рішень КСУ: іноді владні органи не виконують рішення КСУ, що знижує авторитет Cуду;

- політична заангажованість суддів КСУ: деякі критики стверджують, що судді КСУ не завжди є безпристрасними і приймають рішення під прямим впливом політичних сил.

Конституційний Суд України має важливу роль у забезпеченні верховенства права в Україні. Зокрема, Суд активно використовує принцип верховенства права при вирішенні справ.

Для подальшого розвитку практики КСУ в цьому напрямку необхідно:

- посилити механізми виконання рішень КСУ: це можна реалізувати за допомогою надання КСУ більших повноважень та посилення відповідальності за невиконання його рішень;

- забезпечити неупередженість суддів КСУ: це може бути досягнуто шляхом зміни процедури призначення суддів та посилення їхньої відповідальності.
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