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 Революція Гідності (події Євромайдану) кардинально змінила політико-соціальний ландшафт України та знову підняли питання, яке вже не один раз ставало на порядку денному із моменту здобуття незалежності, – реформа системи правосуддя. Події до та під час Революції Гідності засвідчили, що обрані з моменту здобуття Незалежності стратегії і тактики розвитку національного правосуддя не повною мірою здатні забезпечити поступ України як демократичної правової держави, в якій є ефективний захист фундаментальних прав людини та сприятливе правове середовище для ведення підприємницької діяльності.

 Серед ключових проблем судової влади на 2014 рік можна виділити такі:

1. Недосконала інституційна структура судової системи, що на той момент включала 4 рівні судів загальної юрисдикції із особливою роллю Верховного суду України;
2. Брак незалежності судової влади від інших гілок влади, насамперед, виконавчої, а також інших суспільно-політичних суб’єктів, відсутність належної поваги в суспільстві до судової влади;
3. Пост-радянська правосвідомість, зокрема й судове мислення та світогляд, що полягали у сприйнятті значною частиною суддів самих себе як «виразників» волі держави, а не незалежних арбітрів, покликаних незалежно вирішувати конфлікти, в тому числі і не на користь влади чи інших впливових соціальних акторів. Важливо зазначити і пост-радянський метод юридичного мислення, що полягав у надмірному формалізмі, легалістичному розгляді правових проблем та стилі викладу судових рішень, їх необґрунтованості та непереконливості (перевага позитивістської концепції праворозуміння). Окрім цього, у зв’язку з відсутністю ефективної системи притягнення недоброчесних суддів до відповідальності, а також наявності ускладненого механізму їх кримінального переслідування у випадках скоєння правопорушень, призводила в окремих випадках до відчуття «особливості» та безкарності.
4. Відсутність політичної культури та поваги до верховенства права серед органів державної влади, ототожнення права із законом та не розуміння європейських правових принципів і цінностей і, як наслідок, нездатність й небажання їх застосовувати на практиці;
5. Надмірний строк тривалості судових проваджень;
6. Надмірне робоче навантаження на суддів і адміністративний персонал судів;
7. Недостатнє фінансове забезпечення суддів, персоналу судів, а також недостатнє матеріальне забезпечення здійснення судочинства;
8. Неналежний рівень та якість виконання судових рішень;
9. Недоліки в системі відбору та призначення суддів на посади, неефективна система притягнення суддів до відповідальності за порушення суддівської етики та скоєних правопорушень, зокрема й корупційних;
10. Низька довіра громадян до судової влади та винесених судових рішень.

З метою вирішення цих проблем Урядом та організаціями громадянського суспільства, почали розроблятися різні моделі судової реформи, які включали в себе як зміни до Конституції України та поточного законодавства, так і реалізацію практичних політик щодо підвищення незалежності та професіоналізму судової влади, «очищення» її від недоброчесних осіб та підвищення довіри суспільства і міжнародних партнерів. Відтак, ключовими змінами стали такі:

1. Деполітизація органів, які призначають і звільняють з посади судді, зокрема, усунення Парламенту від цього процесу, реформа Вищої ради юстиції у Вищу раду правосуддя, Вищої кваліфікаційної комісії суддів; залучення представників громадянського суспільства (наприклад, створення Громадської ради доброчесності), а також міжнародних експертів для оцінки моральних і професійних якостей претендентів на посаду судді.
2. Зміна так званих «правил гри», тобто оголошення відкритих та прозорих конкурсів на посаду судді, розширення кола потенційних претендентів, зокрема, допущення до конкурсу адвокатів, представників наукової спільноти, що могли би значно посилити якість та обґрунтованість судових рішень, насамперед, вищих судів.
3. Із метою подолання корупції, запровадження обов’язкового електронного декларування доходів, видатків суддів, тобто подання декларації про майновий стан, а для суддів Верховного суду ще й декларації доброчесності і декларації родинних зв’язків;
4. «Перезавантаження» Верховного суду України у форматі створення нової інституції – Верховного суду, що призвело до існування протягом декількох років двох верховних судів в Україні, один з яких існував *de jure*, натомість *de facto* не відправляв правосуддя;
5. Трансформація квадроступеневої системи судів у триступеневу;
6. Ухвалення законодавства щодо функціонування вищих спеціалізованих судів, зокрема щодо Вищого антикорупційного суду;
7. Зміни до порядку призначення суддів та скасування 5-річного терміну їх призначення на посаду вперше;
8. Закріплення чіткого переліку підстав звільнення судді, насамперед, виключення такої широкої підстави, як «порушення присяги», яка так і не була визначена в українському законодавстві та неодноразово застосовувалась Парламентом для звільнення «незручних» суддів;
9. Підвищення фінансового забезпечення суддів;
10. Введення окремих елементів електронного судочинства.

Для оцінки судових реформ можна використовувати як національні, так і міжнародні методології [3]. Серед таких можна виділити оцінку відправлення кримінальної та цивільної юстиції в рамках світового рейтингу «Індексу верховенства права». Серед формальних національних способів оцінки ефективності судової реформи можна виділити загальні і спеціальні показники. Так, серед загальних важливо звернути увагу на рівень довіри та оцінку діяльності судової влади громадянами та професійною юридичною спільнотою, зокрема і з дослідженням специфічних питань, таких як сприйняття рівня корупції, рівня професіоналізму, рівня якості та обґрунтованості судових рішень тощо. Серед формальних та вузькопредметних методів оцінки окремих складових судової реформи можна виокремити узагальнення статистичних даних щодо тривалості судових проваджень у різних предметних юрисдикціях, рівень та час виконання судових рішень тощо. При цьому у контексті посилення євроінтеграційних процесів важливо звернути увагу і на звіти та рекомендації органів Ради Європи і Європейського Союзу, їх оцінки функціонування національної судової системи та результати спільних зустрічей, зокрема й засідання Підкомітету з питань свободи, безпеки та юстиції Комітету асоціації між Україною та ЄС, під час якого обговорюються важливі питання та виклики у відправленні національного правосуддя.

Станом на сьогодні судова реформа ще не закінчена як на рівні законодавчого регулювання реформування правосуддя, так і на рівні реалізації відповідних заходів, політик та конкурсних процедур. Відповідно, будь-яка оцінка реформи наразі буде проміжною, за винятком тієї оцінки, що сама реформа достатньо розтягнулася у часі без особливо значних результатів, хоча і можна відзначити окремі досягнення.

Серед досягнень судової реформи можна виділити такі:

1. Оновлення складу та відновлення роботи Вищої ради правосуддя і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, відновлення процесів відбору та добору суддів та розгляду проваджень щодо них [8];
2. Розширення застосування елементів електронного судочинства, подальша цифровізація органів судової влади;
3. Створення Верховного суду та загалом успішний відбір суддів до нього дозволило почати формувати нову судову практику з новими стандартами підготовки та аргументації судових рішень, як і розгляду справ в цілому [4].

Водночас, інші проблеми не тільки не були вирішені, але деякі з них і погіршилися, також з’явилися зовсім нові, що загрожують відправленню правосуддя. Зокрема, до таких проблем та викликів можна віднести наступні явища:

1. Недофінансування судової влади, зокрема на рівні апарату суддівських установ, і, як наслідок, зменшення кількості працівників судів та збільшення навантаження на них;
2. Зменшення кількості суддів, що відправляють правосуддя. Як повідомив голова Вищої ради правосуддя Григорій Усик, у 2023 році більше двох тисяч суддівських посад були вакантними, 3 судів не мали суддів що відправляли правосуддя, у 12 судах працював лише один суддя [7]. В інших судах виникають проблеми із формуванням колегій у передбачених законом випадках та заміною суддів у випадку їх відводу. Все це призводить до надмірного навантаження на суддів, які продовжують відправляти правосуддя, а також до збільшення строку розгляду проваджень;
3. Слабка незалежність судової влади та відсутність поваги до неї від органів державної влади, здійснення неправомірного впливу на відправлення правосуддя та тиск на суддів. В умовах воєнного стану це, зокрема, стосується справ, пов’язаних із кримінальним переслідуванням осіб, що підозрюються чи обвинувачуються у вчиненні злочинів проти основ національної безпеки;
4. Низький рівень професіоналізму та недоброчесність окремих суддів, що виявляється у скоєнні ними правопорушень, зокрема корупційних, порушенні суддівської етики та винесенні неправосудних рішень;
5. Пост-радянський спосіб суддівського мислення продовжує існувати серед значної частини суддівського корпусу, що проявляється у недостатньому усвідомленні ролі судової влади та окремого судді у вільному демократичному суспільстві, відсутність притягань на такий статус та у специфічному формулюванні судових рішень;
6. Збереження загалом низької довіри до судової влади та суддівських рішень.

Пояснити зазначені виклики та недоліки у проведенні судової реформи можна декількома причинами. Серед найголовніших можна виділити бажання політичних гілок влади «фасадно» (формально) реформувати судову владу без її сутнісного оновлення, задля збереження її керованості, а відтак, і відносно контрольованого відправлення правосуддя у політично та економічно чутливих справах.

Окрім цього, видається достатньо обґрунтованим і загальне нерозуміння важливості незалежної та професійної судової влади для економічного та політичного розвитку держави як з боку суспільства, так і серед його еліти, що призводить до недостатньої уваги до питань судової реформи, хоча і можна відзначити активну діяльність неурядових організацій щодо належної національної судової реформи. Але виклики не зменшуються, вони лише зростають. Україна має готуватися до стратегій і тактик перехідного правосуддя, до поглиблення європейської і євроатлантичної інтеграції, до скрупульозної уваги міжнародних партнерів та закордонних інвесторів до нашої правової системи, в якій одним із головних акторів має бути незалежна, професійна і доброчесна судова влада.
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